**Primera afirmativa: ¿Es la Iglesia Católica una secta? Debate Mata-Richbell**

- [abril 05, 2017](https://refutacionesbiblicas.blogspot.mx/2017/04/primera-afirmativa-es-la-iglesia.html" \o "permanent link)



¿Es la Iglesia Católica una secta?

Primera afirmativa de Fernando Mata, cristiano.

¿Qué es una secta? El doctor en religiones comparadas, W. Martín, escribe: “Una secta es un grupo de personas que incurre en grandes desviaciones con respecto a las doctrinas primordiales de la fe cristiana.” (McDowell, 1988:11). A esto me refiero cuando afirmo la premisa que he aceptado discutir contra Richbell: La Iglesia Católica es una secta.

¿Incurre la Iglesia Católica en grandes desviaciones de las doctrinas de Cristo (2ª Juan 9)? Por supuesto. Para ello, estaré presentando tres argumentos bíblicos que Richbell deberá enfrentar en sus intervenciones. Si Richbell intenta recurrir a cualquier cosa (incluyendo la Patrística) que no sea la Biblia para probar: 1.- que mis argumentos están equivocados, o 2.- que la Iglesia Católica es la iglesia bíblica, estará dejando en claro que no es la Palabra de Dios quien objeta mis comentarios ni quien enseña que la Iglesia Católica es la iglesia verdadera, pues si la Biblia hiciera lo uno y lo otro, ¿por qué razón él recurriría a algo adicional y diferente a la Biblia para probarlo? Richbell puede citar a todos los llamados “Padres de la Iglesia” que él guste, pero: 1.- Ninguno de ellos fue un hombre inspirado, y 2.- Cualquier cosa que ellos digan contraria a la Biblia, siempre será incorrecta, de tal manera que el lector deberá decidir entre quedarse con las palabras de Jesús y los apóstoles contenidas en el Nuevo Testamento, o aceptar como verdad las enseñanzas de “los Padres” contrarias a la Biblia.

En el presente debate estaré defendiendo tres argumentos principales, y al final de cada argumento haré dos preguntas a Richell esperando su respuesta.

**Argumento número uno:**

1.- La iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento no tiene nombre.

.- Jesús prometió que edificaría su iglesia, y lo expresó así: “Edificaré mi iglesia” (Mateo 16:18). Jesús no dijo: “Edificaré la Iglesia Católica”, ni tampoco implicó que su iglesia tendría un nombre.

.- La palabra “iglesia” aparece en la biblia Latinoamericana (una biblia católica) al menos 44 veces, y jamás es para hacer referencia a un nombre.  Si ni siquiera la biblia católica enseña que la iglesia verdadera tiene nombre, es claro que el nombre de la iglesia y la iglesia misma de la que Richbell es miembro, no son bíblicos.

.- “El que habla, *que hable* conforme a las palabras de Dios” (1ª Pedro 4:11 LBLA). La palabra de Dios habla de la iglesia verdadera como “iglesia”, sin nombre alguno, pero la Iglesia Católica afirma ser la iglesia verdadera y al mismo tiempo se llama “La Iglesia Católica”, ¿Cómo puede “hablar conforme a las palabras de Dios”, y al mismo tiempo no hacerlo? ¿Cómo puede la Iglesia Católica “hablar conforme a las palabras de Dios” y decir que la iglesia de Cristo es una denominación (una iglesia con nombre), cuando la evidencia bíblica nos muestra todo lo contrario?

.- En 1ª Corintios 4:6 se enseña que no debemos de pensar más allá de lo que está escrito, y si la Iglesia Católica sostiene que la iglesia verdadera tiene un nombre, y, más aún, que ese nombre es “La Iglesia Católica”, está pensando más allá de lo que está escrito, pues nada de lo escrito en el Nuevo Testamento declara o implica que la iglesia tenga un nombre, ni siquiera el nombre “Católica”.

2.- La Iglesia Católica tiene nombre: “Iglesia Católica”.

Richbell ha afirmado que el nombre de la iglesia a la que pertenece es “La Iglesia Católica”, y tengo guardada la conversación, por si llegase a decir: “Ah, lo que pasa es que la iglesia no se llama “Católica”, sino que es católica”. Si llegara a decir esto, se metería en un túnel gramatical del que no le permitiré salir sin consecuencias negativas para lo que defiende.

3.-Por tanto, la Iglesia Católica no es la iglesia de la que leemos en la Biblia, sino una secta.

Este tercer punto se sigue de las premisas uno y dos. Puesto que la iglesia que Jesús prometió edificar no tiene nombre, y la Iglesia Católica sí, la Iglesia Católica no es la iglesia verdadera, sino una secta.  ¿De qué forma más clara se pudiera mostrar que la Iglesia Católica incurre en grandes desviaciones de la fe una vez dada a los santos (Judas 3)? Si la Iglesia Católica no es igual ni siquiera nominativamente a la iglesia que Cristo prometió edificar, ¡Es una secta!

Dos preguntas para Richbell:

1.- ¿En qué parte del Nuevo Testamento Jesús o los apóstoles declararon o implicaron que la iglesia se llama “La Iglesia Católica”?

2.- Los llamados “Padres de la iglesia”, ¿Son inspirados por Dios? Sí\_\_\_ No\_\_\_

**Segundo argumento:**

1.- El nombre que Dios dio a los discípulos, los miembros de la iglesia verdadera, fue “cristianos”.

.- “…Y a los discípulos se les llamó cristianos por primera vez en Antioquía” (Hechos 11:26, LBLA). La palabra griega que en español se vierte como “se les llamó”, es “chrematidzo”, que significa “Dar mandato divino o amonestación, enseñar desde el cielo” (Thayer, pag. 671), es decir: Fue Dios mismo quien llamó a sus discípulos “cristianos”. Ya el apóstol Pedro relacionaba el padecimiento del discípulo y la glorificación de Dios con el nombre por Dios dado: “Pero si *alguno*sufre como cristiano, que no se avergüence, sino que como tal glorifique a Dios” (1ª Pedro 4:16, LBLA).  Pero:

2.- Los discípulos de la Iglesia Católica son “cristianos católicos”.

Nuevamente, tengo evidencia escrita de que Richbell solicitó que, debajo de la premisa que acordamos discutir, se escribiera que él es “cristiano católico”, y, salvo que Richbell sea la excepción, los miembros de la Iglesia Católica se identifican como “cristianos católicos”. Por tanto:

3.-Los discípulos de la Iglesia Católica no son cristianos, luego, son miembros de una secta: La Iglesia Católica.

Es claro que en la Biblia jamás leemos de “cristianos y algo más” (cristianos católicos, cristianos evangélicos, cristianos testigos de Jehová, *et al)*. Leemos de cristianos, punto. Si la Iglesia Católica fuese la iglesia verdadera, estaría conformada por cristianos, como aquellos de los que leemos en la Biblia, no por “cristianos y algo más”.

Es popular entre los católicos la frase de Pacián de Barcelona (375 d.C.): “Cristiano es mi nombre, y católico mi apellido”, pero esta no es una enseñanza bíblica. ¿O lee Richbell en Hechos 11:26 que “a los discípulos se les llamó cristianos y se les apellidó católicos por primera vez en Antioquía”? ¿Dice 1ª Pedro 1:16 “si alguno padece como cristiano católico…”? ¿Dijo Agripa que por poco Pablo lo persuadía a ser cristiano católico (Hechos 26:28)? La frase “cristiano católico” no es aquella con la que se identificaron los discípulos del Nuevo Testamento.

Dos preguntas para Richbell:

1.- Según Hechos 11:26, ¿Cómo fueron llamados los discípulos?

Cristianos \_\_\_\_   Cristianos católicos \_\_\_\_

2.- ¿En qué año se usó el término “cristiano católico” por primera vez?

**Argumento número tres.**

1.- La Biblia enseña que el bautismo en agua es la inmersión, sumersión y emergencia del bautizado, sin embargo, la Iglesia Católica sostiene que son bautizados aquellos a los que se les derrama un poco de agua en la cabeza.

.- La palabra “bautismo” es una transliteración de la palabra griega “baptisma”, que significa “el proceso de inmersión, sumersión, y emergencia” (Vine).  Si esto es el bautismo, entonces no es rociar agua en la cabeza de los bebés, como lo hace la Iglesia Católica. Ningún católico al que le ha sido rociada agua en la cabeza ha sido bautizado, pues no ha participado del proceso de inmersión, sumersión, y emergencia del agua. ¡La Iglesia Católica no practica el bautismo bíblico!

.- En el bautismo bíblico, es la persona quien recibe la acción: “los que habían recibido su palabra fueron bautizados” (Hechos 2:41). En el acto católico, es el agua quien recibe la acción, pues el agua es rociada o derramada en el bebé.  ¡Cuánta diferencia entre el bautismo bíblico y los rociamientos y derramamientos de la Iglesia Católica!

.- El catecismo de la Iglesia Católica dice: “Este sacramento recibe el nombre de Bautismo en razón del carácter del rito central mediante el que se celebra: bautizar (baptizein en griego) significa “sumergir”, “introducir dentro del agua”; la “inmersión” en el agua simboliza el acto de sepultar al catecúmeno en la muerte de Cristo de donde sale por la resurrección con él (1214).

¿Cree la Iglesia Católica a su propio catecismo? Si sí, ¿Por qué rocían agua en la cabeza de los bebés y le llaman “bautismo”, sabiendo que no lo es? Si no, ¿Por qué escribieron eso en su catecismo?

.- La Biblia muestra que el bautismo bíblico requiere “mucha agua”: “Juan también bautizaba en Enón, cerca de Salim, porque allí había mucha agua” (Juan 3:23). Para el acto que la Iglesia Católica hace, derramando agua en la cabeza de la persona, no se necesita mucha agua. Los bautismos de los que leemos en la Biblia (aún el que practicó Juan el bautista) no eran el rociamiento de agua que hace la Iglesia Católica y que llama (contradiciendo el griego y su propio catecismo) “bautismo”. Si no se requiere agua suficiente para que la persona sea sumergida, le tocará a Richbell explicarnos porqué si rociar agua en la cabeza es bautizar, Juan requería mucha agua.  Si nos dice que porque había qué rociar agua a muchas personas, le tocará probar que “baptizo” significa “rociar”, y entonces tendrá que lidiar con todos los pasajes que muestran a los bautizados descendiendo y saliendo del agua, ¡No siendo rociados! Además, si el acto que la Iglesia Católica practica de derramar agua sobre la cabeza de los bebés es “bautismo”, ¿No tendría el Eunuco suficiente agua en su carro para que le fuese rociada en la cabeza y decir que fue bautizado? El Eunuco sabía que el bautismo es por inmersión, y, en virtud de esto, no fue rociado de agua sobre el carro, sino que, como está escrito: “llegaron a un *lugar donde había* agua; y el eunuco dijo: Mira, agua. ¿Qué impide que yo sea bautizado?” (Hechos 8:36). Más aún: “Y mandó parar el carruaje; ambos descendieron al agua, Felipe y el eunuco, y lo bautizó. Al salir ellos del agua (Hechos 8:38-39)”. Qué forma tan contundente de la Biblia de mostrar que el bautismo no es derramar un poco de agua sobre la cabeza, y, mejor aún, qué forma tan categórica de mostrar que el bautismo es por inmersión: Primero, Felipe no pide que le derramen en la cabeza del agua que tiene para su viaje, sino que pide ser bautizado hasta que llegan a donde hay mucha agua. Después, la Biblia dice que Felipe y él descendieron del agua.  Posteriormente, dice que salieron del agua.  ¿De qué forma más clara se tendría qué expresar la Biblia para que Richbell y todo católico vea la gran desviación doctrinal de la Iglesia Católica de decir que bautiza, cuando lo único que hace es derramar un poco de agua sobre los bebés? ¿Qué más evidencia se necesita para ver cómo la Iglesia Católica no practica el bautismo, aún y cuando insista en que sí? ¿Creerán los católicos al griego, a su catecismo y, sobre todo, a la Palabra de Dios?

Dos preguntas para Richbell:

1.- Según Hechos 8, ¿El eunuco fue bautizado rociando agua sobre su cabeza, o descendió y ascendió del agua?

2.- Según el Catecismo de la Iglesia Católica, ¿Qué significa la palabra griega “baptizein”?  Rociar \_\_\_ Derramar \_\_\_ Sumergir \_\_\_

Conclusión: He presentado tres argumentos bíblicos para probar que la Iglesia Católica es una secta. De acuerdo a las reglas del debate que Richbel y un servidor acordamos seguir, él está obligado a responder a cada uno de los puntos que he presentado en mis argumentos.

Si Richbell quiere mostrar que la Iglesia Católica no es una secta, tendrá qué derrumbar todos y cada uno de los puntos que he presentado, pues si él deja un solo punto en pie, mi afirmativa se sostiene: La Iglesia Católica es una secta.

Posteriormente, si pretende probar que la Iglesia Católica es la iglesia que Cristo prometió edificar, en el contexto del debate tendrá qué mostrar, al menos, lo siguiente:

1.- Que la Iglesia Católica no tiene nombre (Mateo 16:18), pero sí tiene. La Iglesia Católica es una secta.

2.- Que la Iglesia Católica está compuesta por solamente cristianos, pero está compuesta de unos que se hacen llamar “cristianos católicos”, cosa que la Biblia desconoce. La Iglesia Católica es una secta.

3.- Que la Iglesia Católica no llama “bautismo” a una forma diferente del mismo: El derramar agua; pero tal Iglesia llama “bautismo” a rociar un poco de agua sobre la cabeza de la persona. La Iglesia Católica es una secta.

Recuerde el lector que si Richbell intenta citar a los llamados “Padres de la Iglesia”, quienes no fueron inspirados, le tocará a quien esto lee si creer lo que enseñaron hombres no inspirados, o creer lo que enseña la Palabra de Dios.

“Sea Dios veraz, y todo hombre mentiroso”. Romanos 3:4

Fernando Mata  
Esclavo de Cristo