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¿Es la Iglesia Bautista una secta?

Segunda afirmativa de Fernando Mata
Negativa: Pastor David Alvarado, Iglesia Bautista

Es un placer para mí tener la oportunidad de seguir probando que la Iglesia Bautista obra en contra de la voluntad de Dios, que las doctrinas de la Iglesia Bautista son no sólo ajenas, sino contrarias a la doctrina de Cristo (2a Juan 9), y en consecuencia no es la iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento, sino una secta.

Este documento es una defensa del primero que escribí contra la secta bautista, así que, yo no tengo por qué introducir nuevos argumentos, pues si aquellos que presenté en mi primer documento son ciertos (Y de hecho, como he probado, lo son), entonces la Iglesia Bautista es una secta, por mucho que David diga que no.

HABLANDO POR LOS DOS LADOS DE LA BOCA Y ECHÁNDOSE LA SOGA AL CUELLO.

David comienza su argumentación diciendo: "*No voy a hablar de una denominación*", pero después, en una clara contradicción a sus propias palabras, dice: "*Estaré defendiendo la Iglesia que recibe la denominación Bautista*", a lo que digo: ¡Gracias David, por reconocer que no defiendes a la iglesia del nuevo testamento, sino “*a La denominación Bautista*"! Todos podemos ver que sus propias palabras condenan a David, pues, ¿Dice él que defenderá en el debate a la iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento? ¡No!. Él, según sus propias palabras, defiende a "*La Iglesia que recibe la denominación Bautista*", pero todos podemos ver que, ciertamente, la iglesia del Nuevo Testamento no "*recibe la denominación Bautista*", por tanto, David defiende no a la iglesia neo testamentaria, sino a una secta, a saber, y citándolo, "*la denominación Bautista*. Ahí tenemos al sectario reconociendo su sectarismo, al errado reconociendo su error, al Bautista reconociendo que defiende no a la iglesia del Señor, sino a la denominación Bautista.

Después, David cita definiciones que acepta de la palabra "denominación", significando a grandes rasgos "nombre", y dice que la iglesia del Nuevo Testamento recibió diferentes denominaciones/nombres, por lo cual, a la pregunta que le hice de si la iglesia del nuevo testamento tiene nombre, él responde que sí, pero, ¿Qué pasaje cita de prueba? ¡Ninguno! A cambio de eso, dice que yo cité pasajes donde la iglesia recibe varios nombres, es decir: David creé que frases como "La casa de Dios (1a Timoteo 3:15)", "el cuerpo de Cristo (Colosenses 1:18)", "la iglesia de Dios (1a Corintios 1:2)" etc, son nombres propios de la iglesia, pero esto, simplemente ¡es falso! Ninguna de estas tres frases es un nombre para la iglesia, basta ver que ni "casa", ni "cuerpo" ni "iglesia" son nombres propios, ¡Ni siquiera las revisiones las vierten con mayúscula al inicio, como sí vierten los nombres propios de personas o lugares! De hecho y, dado su pensamiento sectario, David cita 1a Corintios 1:2 así: "A la Iglesia de Dios...", escribiendo la palabra “Iglesia” con mayúscula, pero le invito a usted que esto lee o escucha a leer el pasaje citado, y verá que, contrario a lo que David escribe, la Biblia dice "a la iglesia de Dios", es decir, escribiendo la palabra "iglesia" con minúscula, pues dicha palabra es un sustantivo común, no un sustantivo propio, así que, mientras que el apóstol menciona que la iglesia pertenece a Dios, ¡David lo cita como dando un nombre a la misma! ¡Qué mal usa el falso maestro las Escrituras! ¡Qué manera de torcerlas! De manera que, contrario a lo que David creé, la iglesia del Nuevo Testamento no se llama "Iglesia la Casa de Dios", tampoco se llama "Iglesia el Cuerpo de Cristo", ni "Iglesia la Iglesia de Dios", pero, suponiendo que tales frases fueran nombres (lo cual, como he probado, no es así), ¡David no es miembro de una iglesia que se llame ni "Iglesia la Casa de Dios", ni "Iglesia el Cuerpo de Cristo", tampoco "Iglesia la Iglesia de Dios"! David sigue perteneciendo a una iglesia que se llama "La Iglesia Bautista", por tanto, aún en el caso hipotético mencionado, David y todos los bautistas siguen obrando fuera de la voluntad de Dios.

En seguida, David dice que los bautistas no llamaron a la iglesia de la que él es miembro "Iglesia Bautista", sino que fue llamada así por no bautistas. ¿De verdad? Supongo que personas no bautistas imprimen los credos, confesiones y publicaciones con el nombre "Iglesia Bautista", ¿Es esto así? ¡En lo absoluto! Son los propios bautistas quienes hoy se hacen llamar así, basta ver que David está defendiendo a "*La Iglesia que recibe la denominación Bautista*", pero, supongamos por un momento que, como David dice, los bautistas no hayan llamado a su iglesia (No digo "la iglesia de Cristo") "Iglesia Bautista", sino que asumieron el nombre que otros le dieron, la pregunta sería: ¿con qué autoridad? No con la de Cristo, sino con la de los miembros de su secta (a final de cuentas, una iglesia fundada por hombres). Así que, David está entre la espada y la pared: Si acepta que son los miembros de la Iglesia Bautista los que le pusieron ese nombre, tiene que responder con qué autoridad bíblica lo hicieron, pero, si niega que los bautistas son quienes llamaron a su iglesia "Iglesia Bautista", sino que asumieron el nombre por otros dado, ¡sigue sin autoridad bíblica para ello y su fundamento continúa siendo la voluntad de los hombres, no la de Dios! Luego, la pregunta que David debe responder es: ¿Con qué autoridad Bíblica miembros de la Iglesia Bautista llamaron o asumieron tal nombre? Estaré esperando su respuesta.

Más adelante David intenta justificar el nombre de la "Iglesia Bautista" (Curioso que intente encontrar justificación Bíblica para un nombre que, según él, no le pusieron los bautistas, ¿No?), y cita Hechos 22:14, que no tiene nada qué ver con el tema, después cita Hechos 24:5, donde los miembros de la Iglesia son llamados "nazarenos". Para empezar, David, como muchos otros, no sabe distinguir entre un sustantivo colectivo (iglesia) y los miembros de la misma, pues no fue llamada la iglesia "Iglesia Nazarena", sino sus miembros, y no por un apóstol inspirado, sino por un no cristiano: "Tértulo", ¿Alguien le puede explicar esto a David? Luego, ¿la iglesia del Nuevo Testamento se llama "La Iglesia Nazarena"? No, pero suponiendo que, como David creé, este fuese un nombre, tiene algo  en común con el nombre" Iglesia Bautista": ¡Ambos fueron puestos por un hombre, no por Dios!

Después cita Hechos 11:26 y dice: "¿Quién y con qué autoridad les llamó "cristianos"?". Respondo: ¡Dios mismo, con su autoridad! Las palabras “se les llamó” en Hechos 11:26 son de la palabra Griega “chrematidzo” que signifca “ser llamado de Dios” y no de la palabra común Griega kaleo que simplemente signifca “llamar”. Por ejemplo, Mateo 2:23 dice: “...que habría de ser llamado nazareno”. Dios no lo llamó así, sino los hombres, por tanto, la palabra kaleo es usada en lugar de chrematidzo. O, en Mateo 23:9: “No llaméis (kaleo) padre vuestro a nadie en la tierra...” Pero Hechos 11:26 dice: “...a los discípulos se les llamó (chrematidzo) cristianos por primera vez en Antioquia" (Grover Stevens). Así que, mientras que Dios mismo llama a los miembros de su iglesia "cristianos" (Note que a quienes Dios llama "cristianos" es a los miembros de la iglesia, no a la iglesia como sustantivo colectivo, es decir, no llama a la iglesia "La Iglesia Cristiana"), en un claro contraste los miembros de la Iglesia Bautista son "Bautistas", no cristianos, son miembros de "La Iglesia Bautista", no de la iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento.

EL SILENCIO ENSORDECEDOR DE DAVID

Tal como lo dije en mi primer documento, toda esta controversia de si la Iglesia Bautista es una secta o no, quedaría resuelta a favor de David en el momento que él presentara Libro, capítulo y versículo bíblico donde se enseñe que el nombre de la iglesia que Cristo ganó con su sangre (Hechos 20:28) es "La Iglesia Bautista", pero ese pasaje jamás fue citado, por lo que pienso que el que David no haya presentado este texto se debe a una de dos cosas: 1.- O David no buscó bien ese pasaje en la Biblia, o 2.- Ese pasaje no existe. Me inclino más por lo segundo, así que le invito, estimado amigo que nos lee o escucha, a acompañarme a la recepción y lectura de los otros tres documentos que David me enviará, en ninguno de los cuales citará el pasaje bíblico que enseñe que el nombre de la iglesia es "La Iglesia Bautista", y seguirá dando vueltas y vueltas sin citar el pasaje solicitado, sencillamente porque la Biblia no habla de la Iglesia Bautista, luego, es una secta.

Después, David ni siquiera intentó tocar mi argumento de que, dado que "La Iglesia Bautista" no es ni una frase ni un concepto, mucho menos la iglesia bíblica, cada vez que él habla de "La Iglesia Bautista" está haciendo lo que Dios prohíbe hacer ("Pensar más allá de lo que está escrito", 1a Cor. 4:6) y no haciendo lo que Dios dice que se haga ("Hablar conforme a las palabras de Dios", 1a Pedro 4:11), así que supongo que lo acepta, y hace bien, pues es verdad: David desobedece la palabra de Dios, como todos los demás bautistas.

Concluyó este punto enfatizando que mi silogismo se mantiene en pie, y es este: 1.-La iglesia Bautista tiene nombre.

2.-La iglesia del Nuevo Testamento no tiene nombre.

3.-Por tanto y en consecuencia, la Iglesia Bautista no es la iglesia que el Señor ganó con su sangre (Hechos 20:28), por tanto, es una secta.

.

EL BAUTISMO PARA PERDÓN DE LOS PECADOS Y LA REBELIÓN DE DAVID HACIA LA PALABRA DE DIOS

En mi primer documento expresé que la sangre redentora de Jesús se hace efectiva en el pecador en el momento del bautismo, pues la Biblia dice de la sangre de Jesús lo mismo que dice del bautismo, es decir:

La sangre de Jesús es: Para perdón de los pecados (Mateo 26:28), Para lavar los pecados (Apoc. 1:5).

El bautismo en agua es: Para perdón de los pecados (Hechos 2:38), Para lavar los pecados (Hechos 22:16).

Ahora, sorpréndase conmigo, pues David acepta lo que la Biblia dice de la sangre de Jesús, pero no acepta lo que la Biblia dice del bautismo, es decir: El lee Mateo 26:28 y Apocalipsis 1:5 y dice: *"La Biblia dice que la sangre de Jesús es para perdón y lavamiento de los pecados*" pero cuando lee Hechos 2:38 y Hechos 22:16, donde se dice que el bautismo es para perdón y lavamiento de los pecados, es decir, se dice del bautismo lo mismo que David acepta de la sangre de Jesús, David dice: "*Ah, bueno, pero eso no puede significar lo que ahí dice*", pues David, como todo evangélico en general y como todo Bautista en particular, rechaza la Palabra de Dios por aferrarse a las tradiciones de la Reforma Protestante (Mateo 15:6-9). La verdad es que la Biblia dice lo mismo de la sangre de Jesús y del bautismo, no porque haya dos formas en que los pecados sean perdonados y/o lavados, sino que, como comenté en mi primer documento y David intencionalmente ignoró, la sangre redentora de Jesús se aplica en el momento del bautismo, momento en que los pecados son perdonados y lavados por la sangre de Cristo. Así que aquí la cuestión es: ¿Cuándo se aplica la sangre redentora de Cristo? Pedro dice que en el bautismo (Hechos 2:38), Pablo dice que en el bautismo (Hechos 22:16), y el brillante David menea la cabeza hacia los lados y dice: "uhh-uhh". ¡Qué poderoso argumento!

Después, David dice: "*Lo que es para perdón de pecados es el arrepentimiento, no el bautismo*", lo cual es falso, pues note usted la comparación:

Como David creé que dice la Biblia: "*Pedro les dijo: Arrepentíos para el perdón de los pecados y después bautícese porque sus pecados ya fueron perdonados*".

Como la Biblia dice: "Pedro les dijo: Arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados; y recibiréis el don del Espíritu Santo (Hechos 2:38)"

¿Quién dirá la verdad, David Alvarado o el Espíritu Santo? Todos sabemos la re respuesta, así que, es visible para todos quienes esto leen, que mientras que la Biblia dice que el bautismo es para perdón de los pecados, la Iglesia Bautista dice que no. ¿A quién creerá usted? ¿Al Espíritu Santo o a la secta Bautista?

Adicional a ello, con la afirmación errada de David de que "*lo que es para perdón de pecados es el arrepentimiento*", David no podrá venir a acusarme de querer poner el bautismo al nivel de la sangre de Cristo, pues si el me acusa de ello, él es culpable de lo que acusa, ya que, según su lógica, él está poniendo el arrepentimiento al nivel de la sangre Cristo al decir que el arrepentimiento es "*para perdón de los pecados*", y si no, ¿Por qué no?

Después: si la palabra "para" no apunta hacia adelante en Hechos 2:38, tampoco lo hace en Mateo 26:28, pero, dado que en Mateo 26:28 la preposición "para" apunta hacia adelante, es decir*,*la sangre de Jesucristo sería derramada para (con el propósito) de que los pecados fuesen perdonados, así también la palabra "para" apunta hacia adelante en Hechos 2:38 y es en el momento del bautismo donde la sangre de Jesucristo perdona y lava los pecados del pecador que creé (Juan 3:16), se arrepiente (Hechos 17:30),confiesa a Jesús como el Señor (Rom. 10:9-10) y es bautizado "para perdón de los pecados (Hechos 2:38*)"*, y si no, ¿Por qué no?

Así que mientras que David dice que el bautismo no es para perdón de los pecados, la Biblia dice: "Pedro les dijo: Arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados; y recibiréis el don del Espíritu Santo.” Hechos 2:38.

David no contestó mis preguntas:

.- Si cuando el Espíritu Santo dijo que el bautismo es para perdón de pecados, en realidad no quiso decir eso, ¿Qué, pues, quiso decir?

Y también: ¿De qué forma se tuvo que haber expresado el Espíritu Santo para que David crea que el bautismo es "para perdón de los pecados"?

Evidentemente, David, como todo Bautista, niega lo que la Biblia afirma del bautismo: Que es para perdón de los pecados.

DAVID ACEPTA QUE EL BAUTISMO ES EL ACTO DE CONVERSION

David dice: "*en Hechos 3:19 Pedro dice exactamente lo mismo que en Hechos 2:38*", ¡Amén!

Preguntemos a la Biblia ¿Cuál es el acto de conversión? No es el creer (Hch. 11:21). Ellos “creyeron y se convirtieron”.

 No es el arrepentimiento (Hch.26:20), pues ellos debían “arrepentirse y convertirse”. ¿Cuál es el “acto de conversión”, David?

El acto de conversión es el bautismo. ¿Cómo lo sé? Simple: La Biblia lo dice. Note: Pedro dijo: "arrepentíos y convertíos” (Hch. 3:19). Compare con Hch. 2:38:  “Arrepentíos y bautícese”. El acto de conversión no es la creencia, ni el arrepentimiento, pues ellos creyeron y se convirtieron, se arrepintieron y se convirtieron, cuando creyeron, se arrepintieron y fueron bautizados, luego,  ¡El bautismo es el acto de conversión!

Para hacer irrefutable este argumento, cito a David dice que lo que dice Hechos 3:19 y Hechos  2:38 "*es exactamente lo mismo*", luego, el "bautismo" y la conversión, según las palabras de David, son una y la misma cosa. ¡Gracias David! Mejor no lo pude hacer dicho. Los pasajes paralelos demuestran que el bautismo es el “acto de conversión", así que, si se puede ser salvo sin convertirse a Dios, se puede ser salvo sin bautismo, pero como todos sabemos que no se puede ser salvo sin conversión, ¡tampoco se puede ser salvo bajo el nuevo pacto sin el bautismo! Insisto, ¡Gracias David!

DAVID SIGUE PENSANDO MÁS ALLÁ DE LO QUE ESTÁ ESCRITO

MATEO 28:19-20 David dice que este pasaje enseña que el bautismo es un testimonio de que ya se es salvo, ¿de verdad? Le invito, amigo que nos lee o escucha, a buscar en la versión Bíblica de su preferencia, y verá que Mateo 28:19-20 no dice:: "El bautismo es un testimonio de que ya se es salvo", luego, David sigue pensando más allá de lo escrito (1a Cor. 4:6) torciendo la palabra de Dios.

MARCOS 16:16 David dice que el pasaje debería decir: "El que creyere será salvo". Pero el Señor Jesucristo dice "el que creyere Y fuere bautizado será salvo". David no está conforme con las palabras del Señor. David dice: "Creer, Salvación, Bautismo", pero Jesús dice: "Creer, Bautismo, Salvación". ¡Creamos a Jesús!

“El que creyere y fuere bautizado, será salvo; mas el que no creyere, será condenado. Marcos 16:16”,

Como comenté en mi primer documento, la cuestión no es "¿Quién será condenado?", estamos de acuerdo que el que será condenado es "el que no creyere", pero no es esta la cuestión (como dato adicional, la frase "más el que no creyere será condenado" no habla de "fe", sino de incredulidad). La cuestión es: Según el Señor en Marcos 16:16, ¿Quién es el que será salvo? Jesús responde: "El que creyere y fuere bautizado". De manera que, según las palabras de Jesús, ¿Será salvo el que sea bautizado pero no crea? No, pues el Señor dice que será salvo "el que creyere Y fuere bautizado". ¿Será salvo el que crea, pero no sea bautizado? La respuesta sigue siendo negativa, pues el Señor sigue diciendo que será salvo "el que creyere Y fuere bautizado". Así que, si David viene a querer abrir una puerta para sacar el bautismo como requisito para la salvación en Marcos 16:16, por esa misma puerta sale también la fe, pero, puesto que el texto es claro, la verdad es que será salvo "el que creyere Y fuere bautizado", y permanecen ambos, fe y bautismo, como requisito para la salvación. Negar esto, es negar las palabra de Dios.

El orden de la Iglesia Católica: "El que fuere bautizado, será salvo y después creerá" (Bautismo, Salvación, Creer)

El orden de la Iglesia Bautista: "El que creyere será salvo, y después será bautizado" (Creer, Salvación, Bautismo).

El orden divino: "El que creyere y fuere bautizado, será salvo..." (Creer, Bautismo, Salvación).

¿Cómo dice su Biblia? Evidentemente, el Señor da un orden totalmente diferente al que da la secta Bautista, ¿Quién tendrá la razón? Todos sabemos la respuesta. Luego, según la Biblia, será salvo "el que creyere Y fuere bautizado".

Nuevamente pregunto a David:

.- Si Jesús no quiso decir en Marcos 16:16 "el que creyere Y fuere bautizado será salvo", ¿Qué, pues, quiso decir?

.- Y también: ¿De qué forma se tuvo que haber expresado el Señor en Marcos 16:16 para que David entienda que "el que creyere Y fuere bautizado será salvo"?

Conclusión:

Evidentemente, mientras que la Biblia enseña que el bautismo es para perdón de los pecados (Hechos 2:38), para lavar los pecados (Hechos 22:16), para estar en Cristo (Gálatas 3:27), para participar de la muerte, sepultura y resurrección de Cristo (Romanos 3:3-6) y para salvación (1ª Pedro 3:21), la Iglesia Bautista dice: “¡No!”, por tanto, mi afirmativa se sigue sosteniendo: La Iglesia Bautista es una secta.

Fernando Mata
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