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**Debate Mata - Alvarado.**

**Primera afirmativa.**

**La Iglesia Bautista es una secta.**



¿Cómo comenzó todo?

     Hace aproximadamente tres meses, tuve la oportunidad de discutir algunos temas doctrinales con tres miembros de la Iglesia Bautista: Jeannette Cervantes, el Pastor Roberto Blanco e Isabel Nolazco. Después de que les invité a discutir formalmente y sólo Isabel Nolazco aceptó (me envió un documento en PDF, documento que refuté vía video, y puede ser visto en mi canal de YouTube, "Fernando Mata"), me escribió el Pastor Bautista David E. Alvarado, quien se presentó como "el maestro de Jeannette, Roberto, e Isabel", y me invitó a debatir de manera formal por la vía que yo eligiera, lo cual acepté, y elegí sostener el debate de forma escrita. Lo anterior, fue lo que dio inicio a esta controversia.

Definición de términos.

     .- Por "Iglesia Bautista", me refiero a la denominación que lleva este nombre.

     .- Por "secta", tomo la definición del doctor en religiones comparadas, W. Martín, quien define esta palabra así: “Una secta es un grupo de personas que incurre en grandes desviaciones con respecto a las doctrinas primordiales de la fe cristiana.” (McDowell, 1988:11).

Aclaración:
     Al yo especificar a qué me refiero con la palabra "secta", mi oponente no podrá venir a redefinir lel término, dándole un sentido positivo, y decir: "La palabra "secta" puede tener una connotación positiva, por tanto, acepto que la Iglesia Bautista es una secta". Para evitar esto, he expresado a qué me refiero al usar dicha palabra y, si David Alvarado llega a decir "la Iglesia Bautista es una secta", simplemente, ¡Pierde el debate! Así, al estar yo probando que la Iglesia Bautista es una secta, consecuentemente, se seguirá que no es la iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento, ni persevera en la doctrina de Cristo (2a Juan 9), siendo una planta que Dios no plantó y, por tanto, será desarraigada (Mateo 15:13).

Estaré defendiendo dos puntos principales en este debate.

PRIMER PUNTO

     La iglesia del nuevo testamento no tiene nombre.

l**. -** La palabra "iglesia" aparece aproximadamente 72 veces en la Revisión Reina Valera 1960 y, ¡Nunca se refiere a un nombre propio! Si realmente la iglesia que Cristo prometió edificar, se llama "La Iglesia Bautista", ¿Por qué no leemos ni una sola vez, en ninguna versión bíblica, el nombre de la iglesia de la que David es miembro? ¿Será que Dios desconoce lo que los bautistas saben, es decir, que la iglesia de la que leemos en la Biblia, se llama "La Iglesia Bautista? La verdad es que la Iglesia Bautista brilla por su ausencia en las páginas de la Biblia, por tanto, ¡La Iglesia Bautista no es la iglesia que Cristo prometió edificar (Mateo 16:18)! Luego, ¡es una secta!

Una pregunta para David: Según la Biblia ¿La iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento tiene un nombre?
     Si David responde que sí, está obligado a probarlo, y toda esta controversia se resolverá a su favor en el momento que él nos presente el Libro, capítulo y versículo donde leamos que la iglesia Novo testamentaria se llama "Iglesia Bautista".

Libro\_\_\_\_\_\_\_\_ Capítulo\_\_\_\_\_\_\_ Versículo\_\_\_\_\_\_\_

     Reitero y enfatizo: Toda esta controversia queda resuelta si David llena los espacios en blanco citando el pasaje bíblico que enseñe que el nombre de la iglesia es "La iglesia Bautista", ¿Lo hará? Ya lo veremos.  Por otro lado, si David responde que la iglesia del nuevo testamento no tiene nombre, simplemente, ¡Pierde el debate!  ¿Qué respondes, David? ¿La iglesia de la cuál leemos en el Nuevo Testamento tiene un nombre? David está obligado a responder esta pregunta, y será por demás interesante ver los malabares argumentativos que usará para contradecir la revelación divina, que muestra que la iglesia que Cristo prometió edificar, simplemente, ¡No tiene nombre!

     ll**. -** Supongamos por un momento, que, como David creé, la Iglesia Bautista es la iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento. Ante dicha suposición, surge la pregunta: Si Jesús, quien murió y derramó su sangre para ganar a su iglesia (Hechos 20:28), decidió no ponerle nombre, ¿Qué autoridad tienen los miembros de la Iglesia Bautista, para ponerle nombre a la iglesia por la cuál no murieron? ¡Ninguna! Luego, aún y en el caso hipotético que planteo, la Iglesia Bautista seguiría obrando en contra de la voluntad de Dios.

     lll**. -** En la Biblia, leemos términos que se refieren a la iglesia en sentido universal y en sentido local:

     "La casa de Dios" (1a Timoteo 3:15), "el cuerpo de Cristo" (Colosenses 1:18, 1a Corintios 12:20), "las iglesias de Cristo" (Romanos 16:16), "la iglesia de Dios" (1a Corintios 1:2), "la iglesia del Señor" (Hechos 20:28), "la familia de la fe" (Gálatas 6:10), etc., sin embargo, ninguno de estos términos es un nombre propio, sino que describen la función, relación y pertenencia de la iglesia para con Dios. Usar tales pasajes para poner nombre a la iglesia, es usar mal "la palabra de verdad" (2a Timoteo 2:15). Ahora bien, si se usa algún término o palabra que aparece en la Biblia para de él hacer un nombre, ¿Con qué autoridad se toma uno y se descartan el resto de términos? Nuevamente: es claro que la iglesia de la que leemos en el Nuevo Testamento no tiene nombre.

     lV**. -**La Biblia prohíbe de manera clara "pensar más allá de lo que está escrito (1a Corintios 4:6)".  De igual forma, la Biblia dice: "si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios" (1a Pedro 4:11) Toda ocasión que en este debate David mencione a "La Iglesia Bautista", estará haciendo lo que Dios dice que no se haga (pensar más allá de lo que está escrito) y no haciendo lo que Dios dice que se haga (hablar conforme a las palabras de Dios). Si esto no es desobedecer a Dios, ¿Qué es? Evidentemente, no es sino eso: desobediencia. Y si no, ¿Por qué no?

CONCLUSIÓN DEL PRIMER PUNTO

     Presenté cuatro argumentos donde pruebo que:

     1.- La iglesia de la que leemos en la Biblia no tiene nombre.

     2.-La Iglesia Bautista tiene nombre. Por tanto:

     3.- ¡La Iglesia Bautista no es la iglesia de la que leemos en la Biblia! Luego, es una secta, una Iglesia desconocida por el Nuevo Testamento, desconocida por Cristo (Mateo 7:23). David debe derrumbar todos mis argumentos. En tanto no lo haga, mi afirmativa sigue en pie: La Iglesia Bautista es una secta.

SEGUNDO PUNTO

     1.- La Biblia enseña que bajo el nuevo pacto, el bautismo mandado por Jesucristo en la llamada "gran comisión" (Mateo 28:19), es necesario para ser salvo.

     2.- La Iglesia Bautista enseña que el bautismo no es necesario para ser salvo.

     3.- Por tanto, la Iglesia Bautista no enseña lo que enseña la Biblia, luego, es una secta.

l. - No es la cuestión si el pecador es salvo por la fe o no. Sostengo que el pecador es salvo por la gracia (Efesios2:8), por la fe (Juan 3:16), por el arrepentimiento (Hechos 11:18), por la confesión del señorío de Cristo (Romanos 10:9-10) y por el bautismo (1a Pedro 3:21). La cuestión a tratar no es ni la fe, ni el arrepentimiento, ni la confesión de fe, la cuestión es: Según la Biblia, ¿Cuál es el propósito del "un bautismo (Efesios 4:4)", mandado por Jesucristo en la gran comisión?

ll.- Aclarado esto, David no podrá venir a citar 100 textos que contengan la palabra "fe", ¡él tiene qué decirnos, con la Biblia, cuál es el propósito del bautismo! Y aquí viene una parte por demás interesante, pues en su intervención, él tendrá qué negar lo que la Biblia enseña de forma clara, ¡simplemente porque la verdad Bíblica no es compatible con la teología de la secta bautista!

     Así que, responderé la pregunta que David está obligado a responder en su intervención: Según la Biblia, y sólo la Biblia, ¿Cuál es el propósito del bautismo? Cedemos la palabra a un apóstol inspirado, el apóstol Pedro:

Pedro les dijo: Arrepentíos, y bautícese cada uno de vosotros en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados; y recibiréis el don del Espíritu Santo.  Hechos 2:38

     El apóstol Pedro, de una forma clara y sencilla, dice que el bautismo es "para perdón de pecados". ¿Puede ser salvo el pecador si sus pecados no le han sido perdonados? ¡No! Luego, si se puede ser salvo sin el bautismo, se puede ser salvo sin que los pecados sean perdonados, ¿Es esto así? ¡No! Todos sabemos que no se puede ser salvo sin recibir el perdón de pecados, por tanto, bajo el nuevo pacto, ¡No se puede ser salvo sin el bautismo! Para dar más peso a este argumento, note que el Señor Jesucristo dice lo siguiente:

      Porque esto es mi sangre del nuevo pacto, que por muchos es derramada para remisión de los pecados. Mateo 26:28

     Así como el derramamiento de la sangre del Señor era "para perdón (remisión) de los pecados", así el bautismo es "para perdón de los pecados". Si la preposición "para" no denota propósito ni apunta hacia adelante en el tiempo en Hechos 2:38, entonces, ¡Tampoco lo hace en Mateo 26:28! Pero si la palabra "para" denota propósito y apunta hacia adelante en el tiempo en Mateo 26:28 (Es decir, realmente la sangre de Cristo sería derramada con el fin y propósito del perdón de los pecados), ¡También lo hace en Hechos 2:38, y el fin y el propósito del bautismo es el perdón de pecados! De manera que la sangre de Jesús derramada para el perdón de los pecados, se hace efectiva sobre el creyente arrepentido, según el apóstol Pedro, en el bautismo.

 Dos preguntas para David:

 1.- Si cuando el Espíritu Santo indicó en Hechos 2:38 que el bautismo es "para perdón de pecados", en realidad no quiso decir eso, ¿Qué, pues, quiso decir?

 2.- ¿De qué forma se tuvo que haber expresado el Espíritu Santo en Hechos 2:38 para que David crea que el bautismo es "para perdón de los pecados"?

     lll. - El Señor Jesucristo, quien es Dios mismo, hace la siguiente declaración:

El que creyere y fuere bautizado, será salvo; mas el que no creyere, será condenado. Marcos 16:16

     La cuestión no es "¿Quién será condenado?", estamos de acuerdo que el que será condenado es "el que no creyere", pero no es esta la cuestión (como dato adicional, la frase "más el que no creyere será condenado" no habla de "fe", sino de incredulidad). La cuestión es: Según el Señor en Marcos 16:16, ¿Quién es el que será salvo? Jesús responde: "El que creyere y fuere bautizado". De manera que, según las palabras de Jesús, ¿Será salvo el que sea bautizado pero no crea? No, pues el Señor dice que será salvo "el que creyere Y fuere bautizado". ¿Será salvo el que crea, pero no sea bautizado? La respuesta sigue siendo negativa, pues el Señor sigue diciendo que será salvo "el que creyere Y fuere bautizado". Así que, si David viene a querer abrir una puerta para sacar el bautismo como requisito para la salvación en Marcos 16:16, por esa misma puerta sale también la fe, pero, puesto que el texto es claro, la verdad es que será salvo "el que creyere Y fuere bautizado", y permanecen ambos, fe y bautismo, como requisito para la salvación. Negar esto, es negar las palabra de Dios.

     El orden de la Iglesia Católica: "El que fuere bautizado, será salvo y después será creerá" (Bautismo, Salvación, Creer)

     El orden de la Iglesia Bautista: "El que creyere será salvo, y después será bautizado" (Creer, Salvación, Bautismo).

     El orden divino: "El que creyere y fuere bautizado, será salvo..." (Creer, Bautismo, Salvación).

     ¿Cómo dice su Biblia? Evidentemente, el Señor da un orden totalmente diferente al que da la secta Bautista, ¿Quién tendrá la razón? Todos sabemos la respuesta. Luego, según la Biblia, será salvo "el que creyere Y fuere bautizado". Nuevamente pregunto a David: Si Jesús no quiso decir en Marcos 16:16 "el que creyere Y fuere bautizado será salvo", ¿Qué, pues, quiso decir? Y también: ¿De qué forma se tuvo que haber expresado el Señor en Marcos 16:16 para que David entienda que "el que creyere Y fuere bautizado será salvo"?

CONCLUSIÓN

     David debe dar respuesta a todas las preguntas que le he hecho. No quisiera estar en el lugar de él, quien, con tal de defender la teología de su secta, estará durante toda su intervención contradiciendo lo que la Biblia dice de forma clara sobre el bautismo. He probado que la Iglesia Bautista es una secta, espero con gusto la réplica de David.
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